

Záznam priebehu a aj prijatých záverov zo stretnutia dňa 24.5. 2017.

V záujme zachytenia toho najpodstatnejšieho a aj v záujme vytvorenie priestoru pre uzavretie dohody o spolupráci na konkrétnom riešení problémov podľa Uznesenia OcZ č. 245/2017 bol pre potreby ostatných poslancov OcZ zaznamenaný priebeh a aj prijaté závery ďalšieho zo série stretnutí, konaného dňa 24.5. 2017 o 10:00 hod. k problematike legalizácie/usporiadania Triblavinskej cesty (ďalej len „TRBC“) a na základe iniciatívy obce Ch. Grob aj ku riešenie súdneho zmiernu v spore podľa určovacej žaloby, podanej v roku 2013 zo strany spoločnosti MCST, a.s.

V úvode stretnutí Š. Sládeček iba skonštatoval, že všetkým zúčastneným boli prostredníctvom emailovej správy a dátového úložiska predložené súvisiace podklady aj s rekapituláciou návrhov MCST, a.s. na spoluprácu pri riešení problémov podľa plánovaných diskusných tém.

K jednotlivým témam bola ďalej vedená diskusia aj z hľadiska viacerých súvisiacich záležitostí, ktorá priniesla niekoľko zaujímavých vyjadrení a aj k nim boli prijaté závery.

Pomerne veľká časť diskusie bola venovaná podrobnému popisovaniu vývoja okolo legalizácie/usporiadania TRBC a aj o príčinách vzniku súdneho sporu a aj o jeho aktuálnom vývoji. V závere sa tiež prítomní venovali budúcemu statusu TRBC a aj zodpovednosti za jej prevádzkovanie.

1. K bodu usporiadania/legalizácie Triblavinskej cesty jej zaradením do siete ciest v k.ú. obce Ch. Grob ako miestna komunikácia.

Na základe opätovného zrekapitulovania vývoja v procese legalizácie Triblavinskej cesty obec Ch. Grob súhlasí s návrhom postupu MCST, a.s. na etapovité zaradenie TRBC do siete ciest v rámci k.ú. obce Ch. Grob, ktorého výsledkom bude miestna komunikácia.

- 1.1. MCST, a.s. predloží k uvedenému postupu projektový výkres a aj geometrický plán pre prvú etapu procesu legalizácie/usporiadania TRBC, teda pre zaradenie úseku na časti pozemku par. č. 1680/16 do siete ciest v k.ú. obce Ch. Grob ako účelovej komunikácie.
- 1.2. Pre ďalší krok, to znamená pre zaradenie TRBC do siete ciest v k.ú. obce Ch. Grob ako miestna komunikácia, ktorý je v kompetencii obce Ch. Grob ako príslušného cestného správneho orgánu, sa musia MCST, a.s. a obec Ch. Grob dohodnúť na primeranej forme zmluvného vzťahu podľa Stavebného zákona (Zákon č. 50/1976 Zb.) a aj podľa Cestného zákona. Obec Ch. Grob preferuje uzavretie kúpnej zmluvy a v tomto zmysle aj očakáva návrh od MCST, a.s.
Š. Sládeček sa vyjadril, že z viacerých dôvodov MCST, a.s. preferuje nájomnú zmluvu pre časť parcely č. 1680/16 alebo zmluvu o nejakej forme budúcej zmluvy (napr. aj Kúpnej zmluvy), v ktorej budú stanovené jasné podmienky aj pre dokončenie procesu legalizácie, ale aj pre ukončenie obmedzovania využívania nehnuteľností MCST, a.s. v lokalite Triblavina.
- 1.3. Právny zástupca obce Ch. Grob JUDr. Vozár požiadal MCST, a.s., aby neboli závery z tejto časti stretnutia prezentované v rámci riešenia súdnych sporov ako určitá forma dohody.

2. K problematike súdneho zmiernu.

Aj v rámci tejto časti stretnutia boli zrekapitulované východiská, resp. príčiny pre vznik súdneho sporu a aj pre jeho súčasný stav.

Pokus v minulosti o uzavretie súdneho zmiernu z iniciatívy MCST, a.s. skončil patovou situáciou, keď každá zo strán predložila svoju verziu textu súdneho zmiernu a k diskusi o možnom prieniku textov nedošlo, a to ani na úrovni právnych zástupcov a ani na pôde zasadnutia OcZ.

MCST, a.s. v takomto prípade s ohľadom na stále platné uznesenie OcZ konštatovala, že by mohli byť na zasadnutie zastupiteľstva predložené obidve verzie súdneho zmiernu a nech OcZ odporučí/rozhodne, na ktorej verzii sa má ďalej pracovať.

3. K otázke ďalšej etapy zaradenia TRBC do siete ciest SR.

Túto, v podstate samostatnú tému otvorila svojou otázkou poslankyňa Micháľková, ktorá sa na základe všetkých prezentovaných informácií spýtala prítomnej Ing. Ďuranovej z OCDPK OÚ Senec, ako by mala obec po zaradení TRBC pokračovať pri snahe dostať TRBC do siete ciest ako cestu III. triedy.

V následnej diskusii viacerí prítomní okrem poukazovania na príslušné predpisy a aj na doterajšie stanoviská všetkých kompetentných subjektov skonštatovali, že v prvom rade by mal byť rešpektovaný status TRBC, ktorý vyjadrujú dlhodobu vôľu všetci (okrem obce Ivanka pri Dunaji) – TRBC je komunikácia, spájajúca dve obce, ktorá je však využívaná aj pre spojenie občanov z obcí až od Pezinka s Ivankou pri Dunaji, Bernolákovom, resp. aj s Bratislavou. Teda táto cesta má minimálne regionálny význam nad rámec k.ú. dvoch obcí a podľa Cestného zákona by mala patriť pod starostlivosť za zabezpečenie jej prevádzky pod BSK.

Po zaradení TRBC do siete ciest v k.ú. obce Ch. Grob ako miestna komunikácia by iniciatívu v tomto smere mala vyvinúť najmä obec Ch. Grob aj smerom ku Ivanke pri Dunaji a aj ku BSK. Nakoľko sa jedná o komunikáciu spájajúcu 2 katastrálne územia a z toho titulu by mala byť zaradená ako cesta III. triedy, a to či už na celom úseku až po Vajnorskú ulicu pri COOP Jednota alebo aspoň po most cez potok Čierna Voda cez uvažovanú budúcu komunikáciu ku DK Triblavina. S týmto vedomím, resp. z tohto hľadiska by mali byť vedené už rokovania a aj vykonané kroky v ďalších etapách (nadimenzovanie parametrov pre cestu III. triedy) plynulo naviazali na konečný účel a cieľ.

Š. Sládeček v tejto súvislosti krátko pripomenul pozíciu TRBC vo vzťahu ku pripojeniu tejto lokality na diaľnicu D1, a to rozpracovanou možnosťou cez trasu súčasnej staveniskovej komunikácie pre stavbu diaľničnej križovatky Triblavina, k čomu aktuálne prebiehajú konzultácie s NDS, a.s.