

Analýza zmluvy NDS a firmy PORR na stavbu križovatky Triblavina

Chcel by som sa s Vami podeliť o informácie, ktoré sme získali z analýzy zmluvy medzi NDS a.s. a dodávateľom stavebných prác križovatky Triblavina spoločnosťou Porr s.r.o.

Z tejto analýzy vyplývajú veľmi závažné skutočnosti, ktoré potvrdzujú, že kľúčoví zamestnanci štátnej spoločnosti NDS a.s. bezprecedentne porušujú zákony tohto štátu.

Ako iste viete, OZ Triblavina stále upozorňuje na fakt, že chceme, aby sa stavalo resp. pokračovalo vo výstavbe križovatky Triblavina podľa platného stavebného povolenia a podľa podmienok súťaže, ktorú vyhrala spoločnosť Porr s.r.o. Keď sme sa dostali k platnej zmluve medzi víťazom súťaže firmou Porr a objednávateľom NDS a.s. zistili sme, že postupom NDS a.s. a aj príkazom stavebného dozora zo dňa 26.5.2015. bolo porušených niekoľko pravidiel zákona o verejnom obstarávaní.

Treba povedať, že táto platná zmluva má podpísané tri dodatky, ktoré riešia zmenu kľúčových odborníkov, medzi iným aj zmenu kľúčového odborníka hlavného stavbyvedúceho a osoby zodpovednej za kvalitu a aj zmenu finančného mílnika, ktorý hovorí ako sa má fakturovať. Spoločnosť Porr prebrala stavenisko dňa 7.5.2015 a už 25.6.2015 vymenila kľúčových odborníkov. Z tohto konania je zrejmé, že jedna z podmienok verejnej súťaže - odborní garanti výstavby (spoločnosť musí preukázať ich kompetenciu, prax, odbornosť a oprávnenie vykonávať tieto funkcie už v cenovej ponuke súťaže) - bola hrubo porušená a teda spoločnosť Porr nedodržala to, čo v ponuke uviedla a objednávateľ prác spoločnosť NDS a.s. to akceptovala. To znamená, že spoločnosť Porr použila svojich pracovníkov, ktorí mali príslušné oprávnenie iba na samotnú súťaž, aby dokázala splniť podmienky súťaže a aby nebola vylúčená pre nespĺnenie podmienok verejného obstarávania. V minulosti, v podobnom prípade napr. spoločnosť Skanska stratila kontrakt za 200 mil. euro pretože bola obvinená, z sfalšovania referencie, aby mohla vyhrať verejnú súťaž. Toto je taký istý prípad a NDS a.s. to akceptuje a netrvá na podmienkach súťaže.

Dodnes nie je podpísaný žiadny dodatok o prácach na zmenu projektovej dokumentácie, ktorú požadoval stavebný dozor svojím listom zo dňa 26.5.2015. Tento príkaz stavebného dozoru prikazuje dodávateľovi naprojektovať čiernu stavbu za peniaze zo štátneho rozpočtu. Keď sme si prečítali zmluvu, ktorá je založená na medzinárodných štandardoch tkzv. červenej knihy FIDIC, zistili sme, že príkaz na zmenu projektovej dokumentácie vydal stavebný dozor, ktorý nemá oprávnenie vykonávať funkciu stavebného dozoru na tejto stavbe. V databáze komory stavebných inžinierov má oprávnenie dozorovať inžinierske stavby – mosty a tunely a nie cestné stavby. Navyše tento jeho príkaz má pečiatku NDS a.s., čo znamená že bol v čase podpísania príkazu jej zamestnancom. NDS a.s. má povinnosť vypísať verejnú súťaž na výkon funkcie nezávislého stavebného dozoru. Dodnes to neurobila a stavebný dozor na tejto stavbe vykonáva vlastnými zamestnancami.

Kontrolou dokladov uložených v centrálnom registri zmlúv sme zistili, že je tam ako príloha k ponuke spoločnosti Porr s.r.o. uvedený ponukový list na cenu za dielo, ktorý nemá uvedenú žiadnu cenu. Tento fakt vyvoláva vážne podozrenie na manipuláciu súťaže a na spáchanie trestného činu.

V platnom kontrakte – zmluve je v bode 2.1 napísané, že za vypracovanie projektovej dokumentácie na úrovni DSP je zodpovedný Objednávateľ, teda NDS a.s., ktorý poskytol túto PD spolu s povoleniami a vyjadreniami orgánov uchádzačom. Na základe tejto projektovej dokumentácie zhotoviteľ, spoločnosť Porr s.r.o. vypracovala položkovitý rozpočet (ocenený výkaz-výmer). Iba podľa tohto oceneného výkazu – výmeru môže teda spoločnosť Porr s.r.o. fakturovať svoje práce. Tým, že NDS a.s. preniesla (príkazom stavebného dozora na vypracovanie zmeny DSP- zmena stavby pred dokončením zo dňa 26.5.2015) zodpovednosť

za projektovú dokumentáciu na realizačnú spoločnosť Porr s.r.o. zmenila aj zodpovednosť za vypracovanie výkaz – výmer. Ten si môže spoločnosť Porr s.r.o. Vypracovať na novú projektovú dokumentáciu podľa svojich potrieb a môže sa pohodlne obohatiť neodôvodneným a neoprávneným navýšením zisku. Nikde nie je záruka, že tak neurobí. Navyše v podmienkach verejnej súťaže bol výslovný zákaz meniť veľkosť výmer, položiek a objektov, pod sankciou vylúčenia zo súťaže. NDS a.s. týmto vedome porušuje podmienky verejného obstarávania. Navyše tento príkaz vydala NDS a.s. iba 19 dní po odovzdaní a prebratí staveniska spoločnosťou Porr s.r.o. Je evidentne zrejmé, že NDS a.s. vedela už vtedy, keď odovzdávala stavenisko, že bude stavať inú stavbu ako vysúťažila podľa verejnej súťaže. Prepracovaná projektová dokumentácia DSP-zmena stavby pred dokončením má iné staničenia pravého aj ľavého pruhu t.j. iné dĺžky a teda je z nej zrejmé, že sa budú meniť položky výkaz-výmer aj napriek tomu, že zmluva to nepripúšťa a teda dodávateľ si sám urobí cenu akú potrebuje.

Naše podozrenie, že objednávateľ vedel dopredu, že vysúťažená stavba bude iná ako v súťaži potvrdzuje aj to, že objednávateľ zdôrazňuje v zmluve detailné rozdelenie a oddelenie položiek kolektorov.

Podľa zmluvy sa dodávateľ zaviazal vyprojektovať DRS a DSRS na stavebné objekty v zmysle pôvodného technického riešenia, kde zmluvne dohodnutá čiastka je 0,0 euro. Návrh - pokynu na Zmenu na základe pokynu stavebného dozoru schvaľuje dodatočné náklady na projektovanie vo výške : 236.022,52 euro, pričom sa majú čerpať tieto finančné zdroje z rezervy Navrhovanej zmluvnej ceny (Akceptovanej Zmluvnej hodnoty). V tejto cene je aj vypracovanie dynamického dopravného modelu, ktorý v pôvodnej zmluve nie je. Tento DDM však stojí iba 5.200 euro. Vzniká tu teda „finančná vata“ vo výške 230.822,52 euro – tento postup je protizákonný. Pýtame sa kto potrebuje mať k dispozícii 230 tisíc eur z našich peňazí. Takýto príkaz stavebného dozoru generuje veľmi silné podozrenie na korupciu resp. zneužitie funkcie.

Z uvedeného je zrejmé, že Objednávateľ NDS a.s. už pri vypísaní súťaže pre predmetnú stavbu hrubo porušil zákon o verejnom obstarávaní, pretože už pri vypísaní súťaže si bol vedomý, že predmet Diela bude po podpise Zmluvy podstatne zmenený a taktiež si bol vedomý, aké dôsledky bude mať táto Zmena z hľadiska zmluvných ustanovení. Dôležitá je aj skutočnosť, že Zmluva uzatvorená podľa Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC neumožňuje vydať pokyn na Zmenu, ktorá mení predmet a účel Diela. Z hľadiska Zmluvy je pokyn na Zmenu neoprávnený. Konanie Objednávateľa NDS a.s. je taktiež v hrubom rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EU zo dňa 26. februára 2014 o zadávaní verejných zákaziek a smernice 2004/18/ES publikovanej dňa 28. 3. 2014 v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom L 94/65.SR, ktorú sme sa ako členská krajina EU sa zaviazali dodržiavať. Použitie zmluvných jednotkových cien ako aj nových jednotkových cien pri týchto úpravách sa stane neprehľadné a nekontrolovateľné, čo je v rozpore so Zmluvou. Aj pri znížení celkovej konečnej Zmluvnej ceny podľa Zmeny v porovnaní s pôvodným riešením nie je záruka, že Zhotoviteľ sa neprimerane neobohatí (neodôvodnené a neoprávnené navýšenie zisku) – a toto je tiež jeden z hlavných dôvodov kedy táto Zmena má podstatný dopad na výsledok súťaže.

Milan Grožaj